

19/03/2025

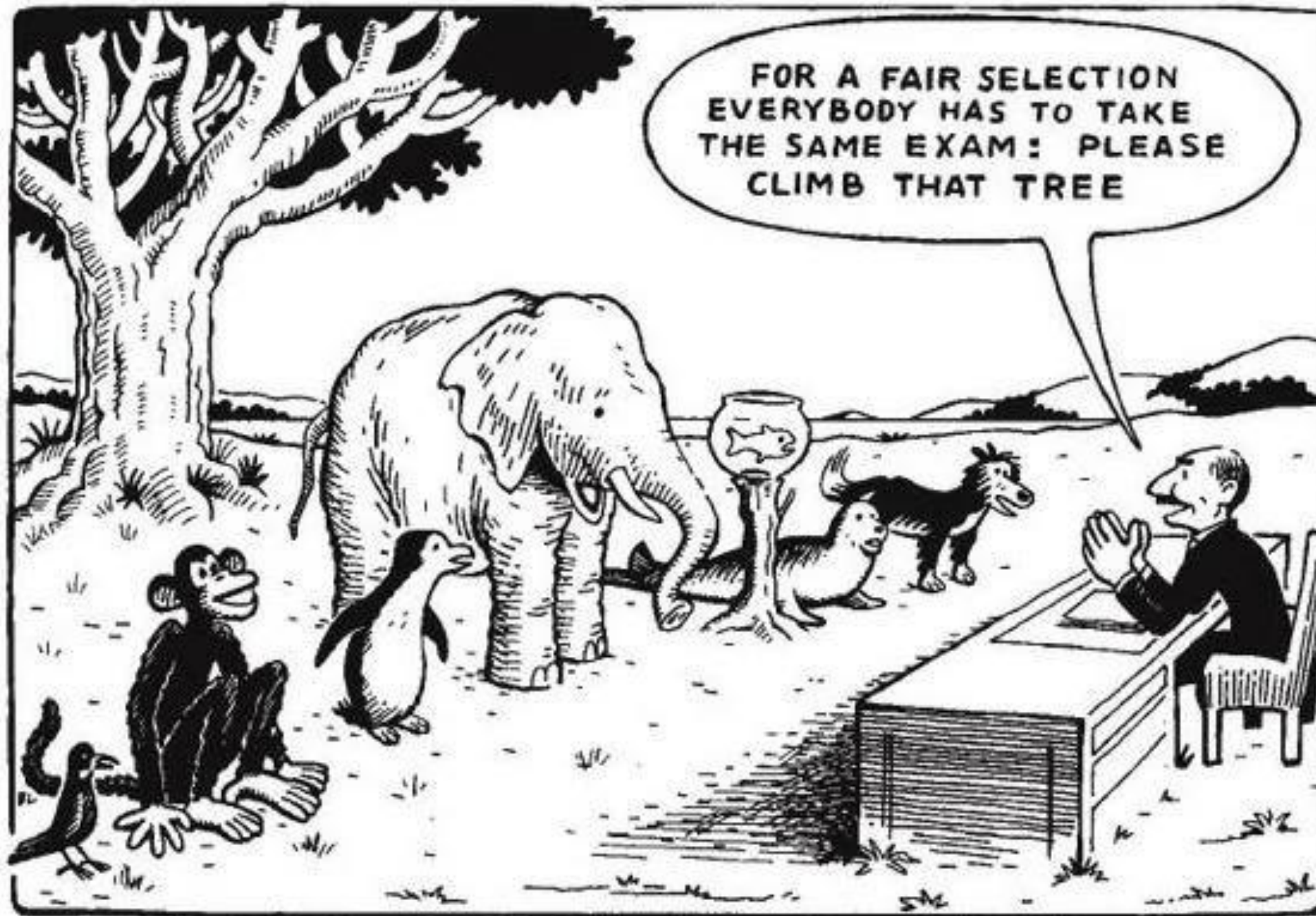
Enjeux de l'identification des zones d'importance pour les pêches : données, métriques et échelles

Brice TROUILLET¹, Nicolas ROLLO¹, Olivier LE RESTE^{1,2}

¹ Nantes Université / LETG – UMR 6554 CNRS & Univ. Brest, Nantes et Rennes

² Capacités, CMAPS

La planification spatiale marine



La planification spatiale marine

Geoforum 107 (2019) 54–65



Contents lists available at ScienceDirect

Geoforum

journal homepage: www.elsevier.com/locate/geoforum



Aligning with dominant interests: The role played by geo-technologies in the place given to fisheries in marine spatial planning

Brice Trouillet

Université de Nantes, CNRS, UMR LETG, Chemin de la Censive du Tertre, BP 81227, F-44000 Nantes, France



ARTICLE INFO

Keywords:

Marine spatial planning
Fisheries
Geo-technologies
Actor-network theory
Critical cartography

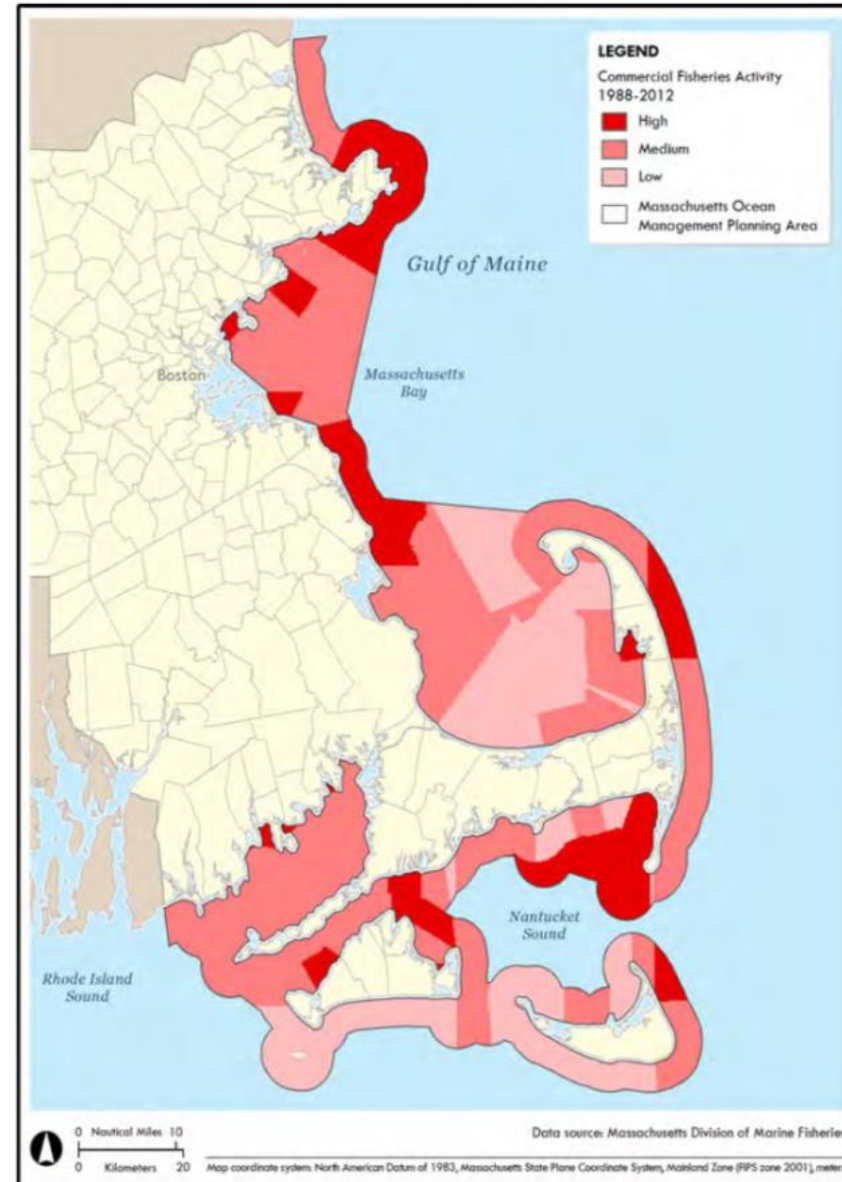
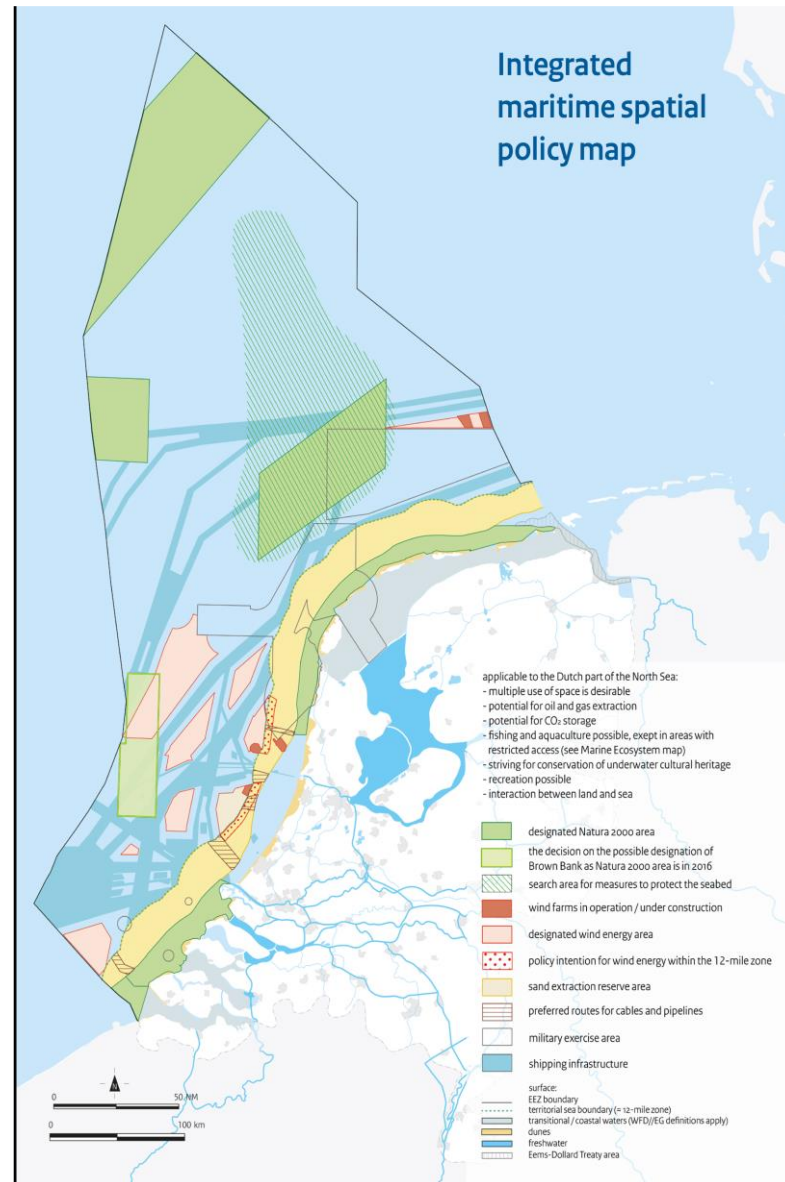
ABSTRACT

This study explores how geographic information technologies – or geo-technologies – are used in spatial planning processes, and more specifically, marine spatial planning (MSP) processes. MSP has the double advantage of being both fertile ground for a lively epistemological debate on positivism and associated with a unique space (maritime space) that is frequently reduced to a simple planar space. We investigate the role of geo-technologies in MSP processes and in particular, their capacity to reinforce power relationships by aligning spatial representation norms with dominant interests, which are then expressed through zoning. To do this, we have decided to look at the different cases involving fishing activities, given that they are resistant to zoning and infrequently regarded as a priority in MSP. This has required us to propose a method which draws on the actor-network theory and the field of critical cartography. On this basis, we perform an initial analysis of the fishery “inscriptions” produced by geo-technologies, by examining the content of 43 current marine spatial plans from around the globe. We conclude that fisheries are generally not inscribed, or incorrectly inscribed (i.e., data and representation methods are unsuitable), and as a result, fisheries align themselves more often than not “by default”. We go on to discuss the results and suggest a few ways in which dominated interests, including fisheries, can be taken into account more effectively. Aside from fisheries, dominated interests more generally include interests that are either not inscribed or incorrectly inscribed, such as non-commercial “uses” of maritime space, non-use, itinerant activities, or elements not considered as a priority for conservation objectives.

En matière de PSM, les géo-technologies alignent les normes de représentation spatiale sur celles des intérêts dominants (i.e. zonage), conduisant à la mal-inscription des intérêts dominés.

<https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2019.10.012>

La planification spatiale marine



C'est l'expression d'une forme d'injustice sociale (i.e. l'impérialisme culturel de Young, 1990), qui consiste à se regarder « à travers les yeux des autres ».

La planification spatiale marine



Recycling data for Marine Spatial Planning: A review of maritime plans in Europe

Juliette DAVRET¹, Brice TROUILLET¹

¹Nantes Université, CNRS, LETG, UMR 6554, F-44000, Nantes, France

*Corresponding author: juliette.davret@mu.ie

DOI: [10.46298/jimis.13496](https://doi.org/10.46298/jimis.13496)

Submitted: April 30th 2024 - Accepted: January 16th 2025

Volume: 12 – Année : 2024

Title of the issue: **Geographic Information Science & environmental measures**
Editors: Thierry Badard (Université Laval, Québec), Jacynthe Pouliot (Université Laval, Québec),
Matthieu Noucher (CNRS, Bordeaux), Marlène Villanova (Université Alpes Grenoble).

Abstract

The ecosystem-based approach to marine spatial planning (MSP) is attracting increasing attention due to the requirements of Directive 2014/89/EU. To date, research on the ecosystem-based approach has focused mainly on the methods used to set up studies to assess the impact of human marine activities on ecosystems. This article presents a review of European marine plans, focusing in particular on the data and maps used to translate MSP. This study should contribute to our understanding of the notion of entanglement in planning. We draw on critical data studies, and in particular on the theory of intra-action and the concept of information in-formation, to understand the biases of data and maps. We used a method based on a content analysis to study maritime plans in Europe with regard to four main indicators enabling us to evaluate data and map uses in MSPs in relation to the ecosystem-based approach. Overall, our results suggest that the ecosystem approach is poorly transcribed on maps due to a lack of suitable data sets, geotechnological constraints, or political decisions. In particular, we observe a recycling of data for planning purposes. Our research has highlighted the importance of studying the entire data lifecycle, from production to display, in order to have a holistic vision of MSP.

Keywords

Data; Marine Spatial Planning; Maps; Ecosystem-based approach

<https://doi.org/10.46298/jimis.13496>

Le (bon) principe d'utilisation des « meilleures connaissances scientifiques disponibles » (~ recyclage de données) empêche parfois de se demander quelles sont les connaissances dont on a réellement besoin...

La planification spatiale marine

Maritime Studies
<https://doi.org/10.1007/s40152-020-00178-y>

RESEARCH



Bringing 'Deep Knowledge' of Fisheries into Marine Spatial Planning

Alicia Said¹ · Brice Trouillet²

Received: 29 April 2019 / Accepted: 22 May 2020
© The Author(s) 2020

Abstract

In marine spatial planning (MSP), the production of knowledge about marine-based activities is fundamental because it informs the process through which policies delineating the use of space are created and maintained. This paper revises our view of knowledge—developed during the mapping and planning processes—as the undisputed factual basis on which policy is developed. Rather, it argues that the construction, management, validation, and marginalisation of different types of knowledge stemming from different stakeholders or disciplinary approaches is at the heart of policy and planning processes. Using the case of fisheries-generated knowledge in the implementation of MSP, we contend that the fisheries data informing the MSP process are still very much streamlined to classical bio-economic metrics. Such metrics fall short of describing the plural and complex knowledges that comprise fisheries, such as localised social and cultural typologies, as well as the scale and dynamics, hence, providing incomplete information for the decision-making process of MSP. In this paper, we provide a way to move towards what we conceptualize as 'Deep Knowledge' and propose a model that brings together of the existing datasets and integrates socio-cultural data as well as complex spatiotemporal elements, to create dynamic rather than static datasets for MSP. We furthermore argue that the process of knowledge production and the building of the parameters of such datasets, should be based on effective stakeholder participation, whose futures depend on the plans that eventually result from MSP. Finally, we recommend that the 'Deep Knowledge' model is adopted to inform the process of knowledge production currently being undertaken in the diverse countries engaging in the MSP process. This will result in policies that truly reflect and address the complexities that characterise fisheries, and which are legitimized through a process of knowledge co-production.

Keywords Knowledge · Power · Co-production · Spatial planning · Fisheries · Data model · Technical considerations · Political scrutiny

... et plus particulièrement quelles sont les données, métriques et échelles qui répondent au besoin

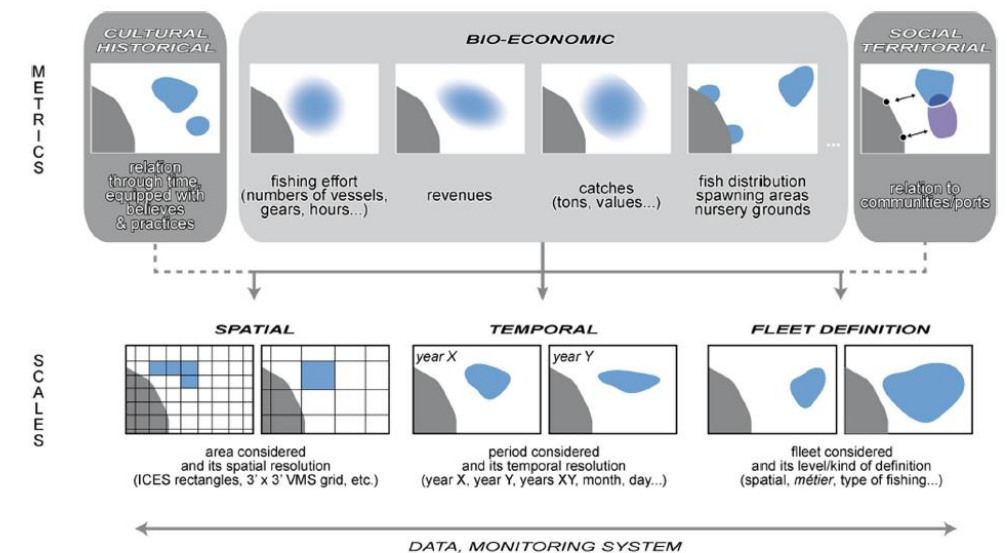


Fig. 1 Multi-component analysis to define fisheries. Source: authors

<https://doi.org/10.1007/s40152-020-00178-y>

La planification spatiale marine

Ocean and Coastal Management 173 (2019) 90–103



ELSEVIER

Contents lists available at ScienceDirect

Ocean and Coastal Management

journal homepage: www.elsevier.com/locate/ocecoaman



More than maps: Providing an alternative for fisheries and fishers in marine spatial planning.

Brice Trouillet^{a,*}, Lise Bellanger-Husi^b, Angéline El Ghaziri^c, Christine Lamberts^d,
Elodie Plissonneau^c, Nicolas Rollo^a

^a Université de Nantes, CNRS, UMR LETG, F-44000 Nantes, France

^b Université de Nantes, CNRS, UMR LMJL, F-44000 Nantes, France

^c Université de Nantes, CNRS, USR MSH Ange-Guépin, F-44000 Nantes, France

^d CNRS, Université de Nantes, UMR ESO, F-44000 Nantes, France



ARTICLE INFO

Keywords:

Marine spatial planning
Fishers' knowledge
Mapping
Power
Critical approach

ABSTRACT

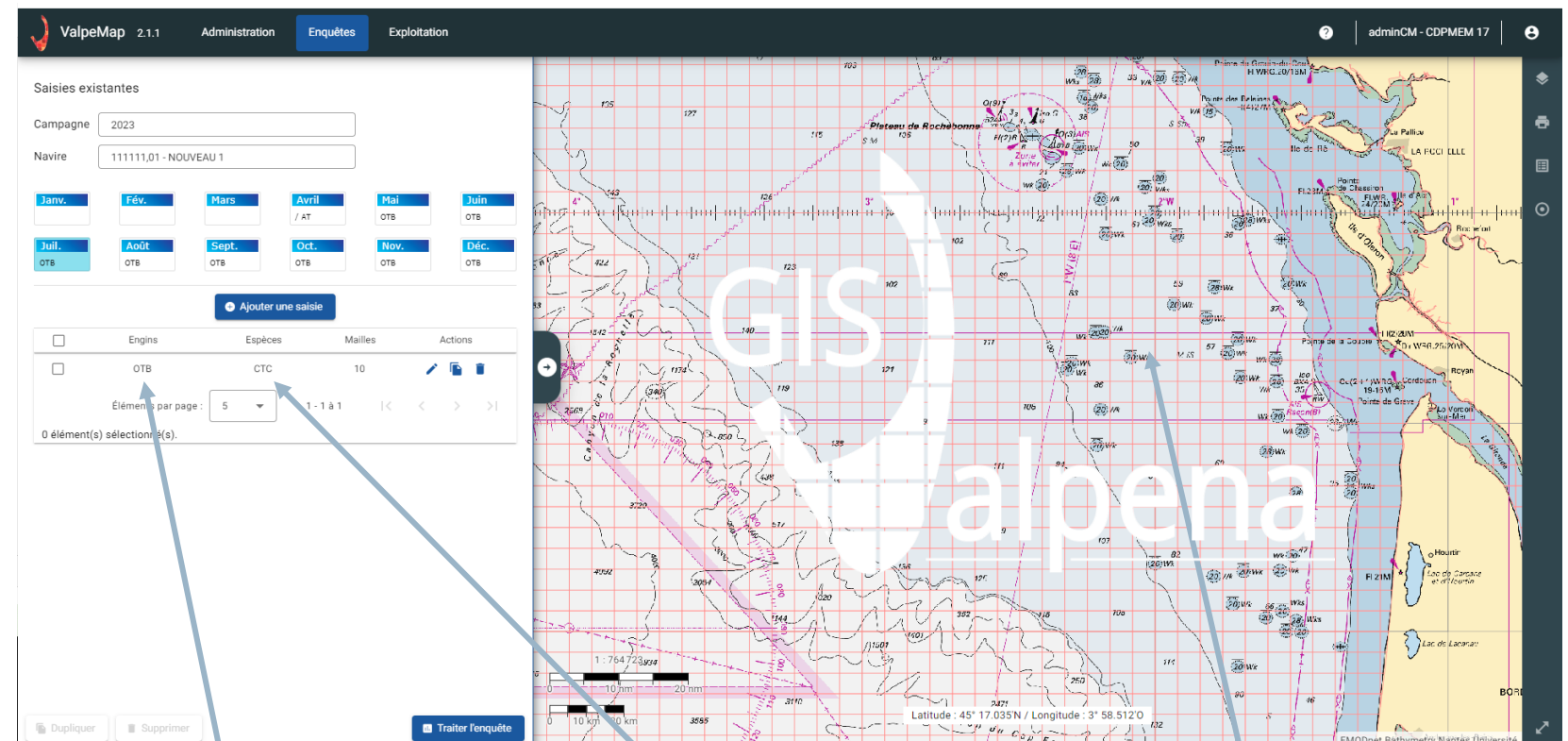
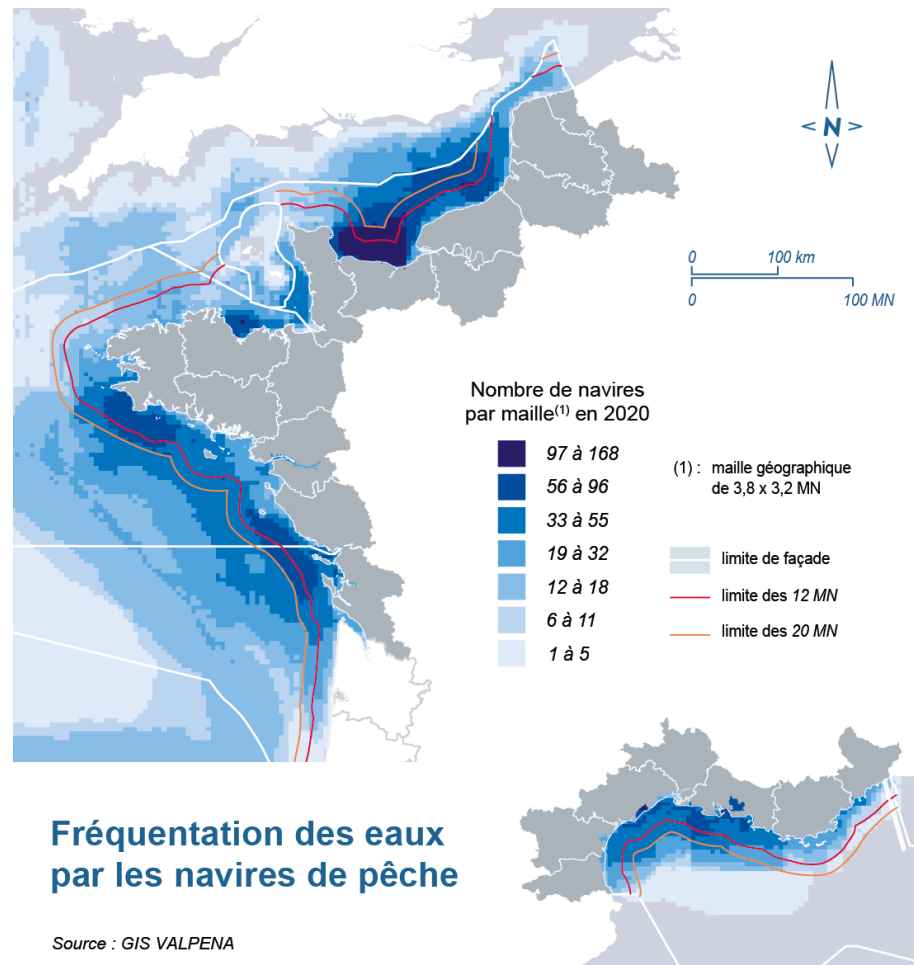
Although a necessary approach in many cases, implementing Marine Spatial Planning (MSP) reveals discrepancies between theory and practice. These discrepancies include the major importance given to technical issues along with the role and meaning ascribed to the “spatial” dimension at the expense of the “strategic” one. This gives rise to questions especially from the point of view of fisheries that invite to develop a more in-depth critical analysis of MSP. Far from considering the technical and political dimensions in opposition, the goal is to find out whether the reasoning used can be turned around, or in other words, whether the potential of a mapping instrument can be used to give greater importance and more visibility to strategic questions in MSP processes. Our reflection is based on methods used to map fisheries. It is also enhanced by notions such as empowerment and asserting the value of non-scientific knowledge in-situ. To test the strengths and shortcomings of this idea, it was applied in the context of an ongoing 2010 experiment between scientists (geographers and statisticians), fishers and fishers' representatives in metropolitan France. They have been working together for several years and have gradually expanded their scope to now include almost three-quarters of French metropolitan fleets (around 3250 vessels). This experiment shows that fishers and their representatives are not only able to generate spatial data using robust methods (almost 6000 surveys have already been conducted), but more importantly that they are also able to draw on this knowledge and participate in debates in a more effective manner, taking on the role of “real actors”. This has enabled a more political alternative to take shape, full of promise and giving rise to new questions.

Une expérimentation en cours depuis 15 ans (Valpena) :

- *Valorisation in-situ des savoirs non-scientifiques*
- *Empowerment en matière d'expertise technique*

<https://doi.org/10.1016/j.ocecoaman.2019.02.016>

La planification spatiale marine

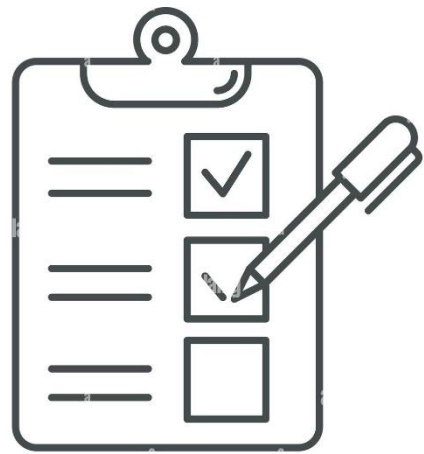


Sélection ENGIN

Sélection ESPECE(S)

Sélection MAILLE(S)

La planification spatiale marine



+15000 enquêtes



~ 70%

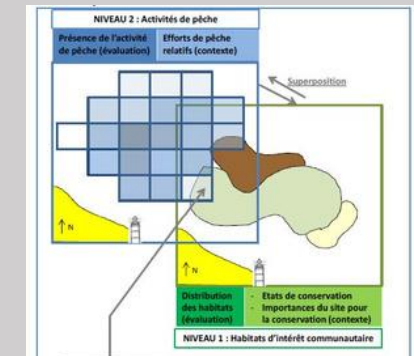
Eolien en mer :

- planification EMR
- schémas techniques (turbines, câbles, raccordement...)
- indemnisation (phase construction)



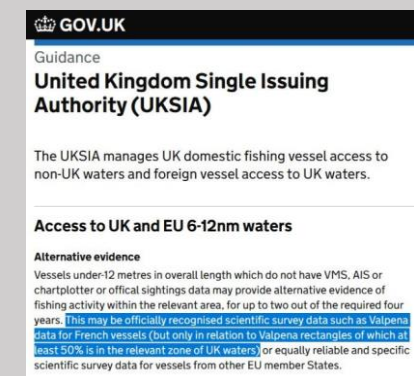
Aires marines protégées :

- zones de protection forte (ZPF)
- analyse du risque pêche
- diagnostic socio-éco N2K



Divers :

- Brexit
- réseaux électriques
- granulats...



La planification spatiale marine



POURQUOI UN DÉBAT PUBLIC ?

INFORMEZ-VOUS

LES FAÇADES MARITIMES

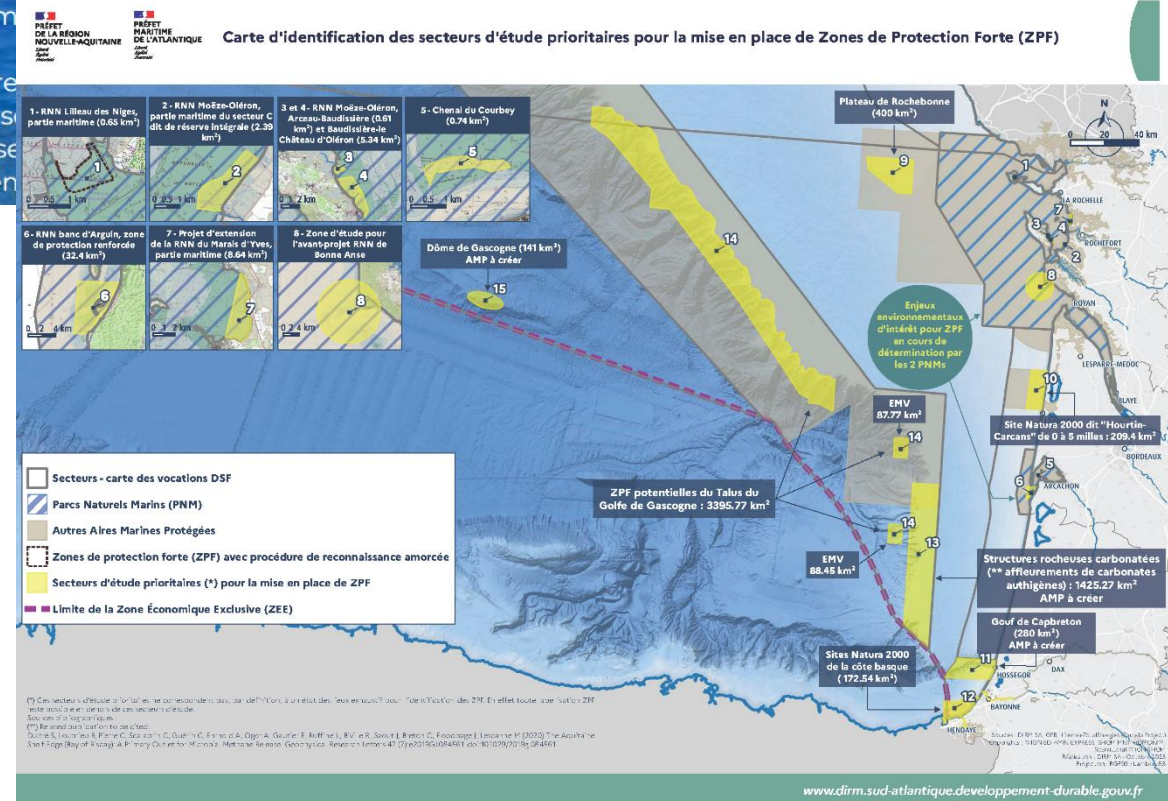
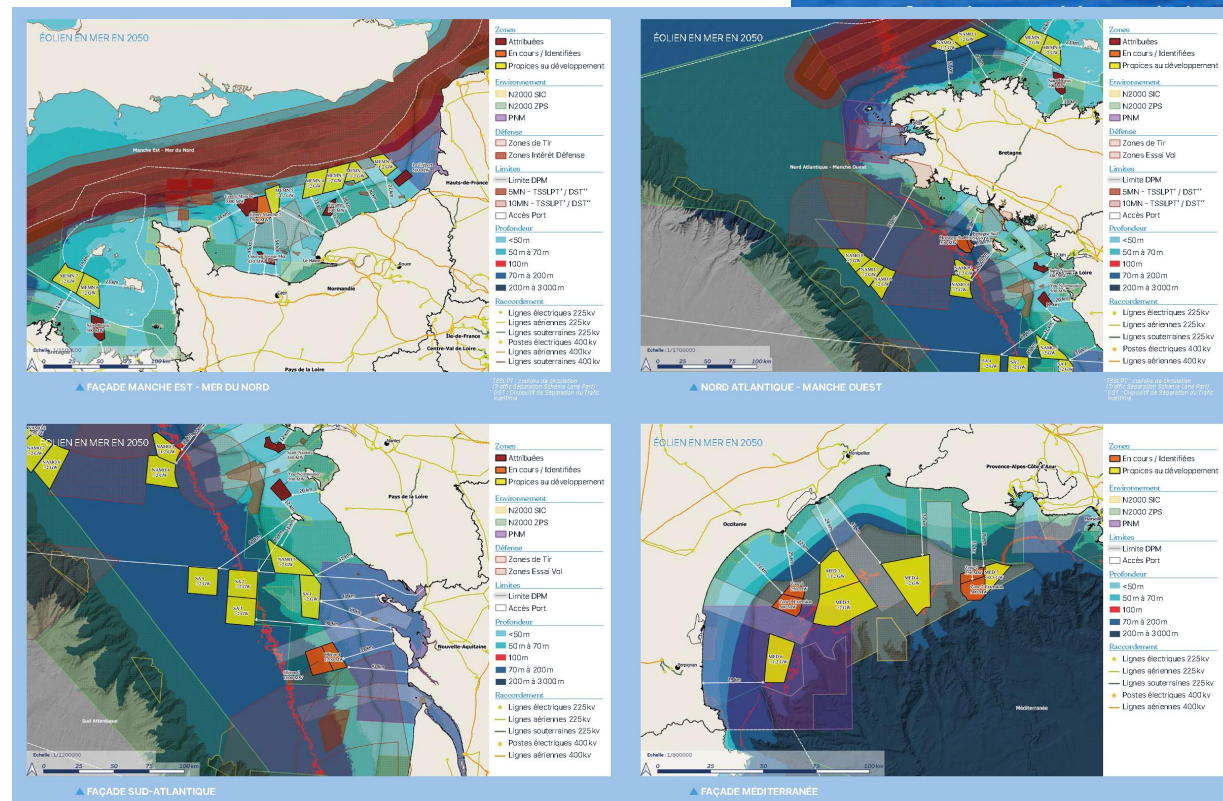
COMMENT PARTICIPER AU DÉBAT ?

La mer en débat : environnement, éolien en mer, activités maritimes et littoral

France

Plan ou programme national

La Commission nationale du débat public (CNDP) organise un débat public d'ampleur sur la planification maritime : sur l'avenir de la mer, du littoral, de la biodiversité marine et de l'éolien en mer. Ce débat national sera décliné sur le territoire des



La planification spatiale marine

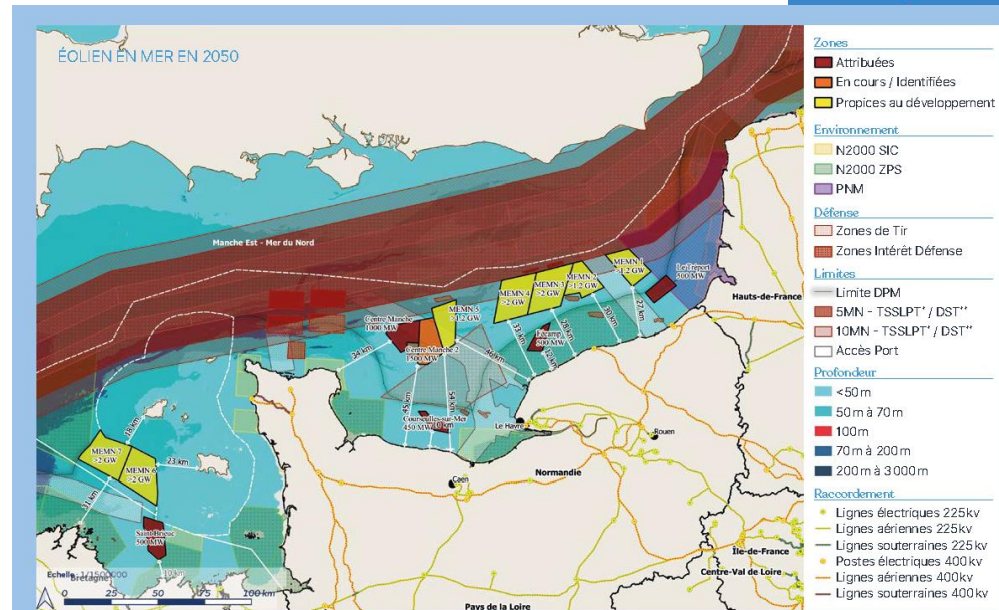


POURQUOI UN DÉBAT PUBLIC ?

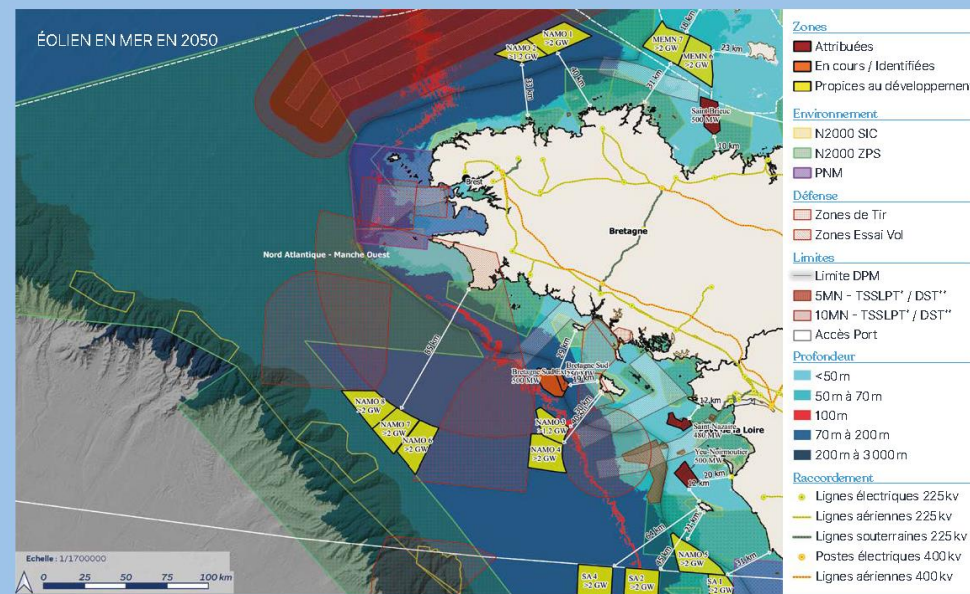
INFORMEZ-VOUS

LES FAÇADES MARITIMES

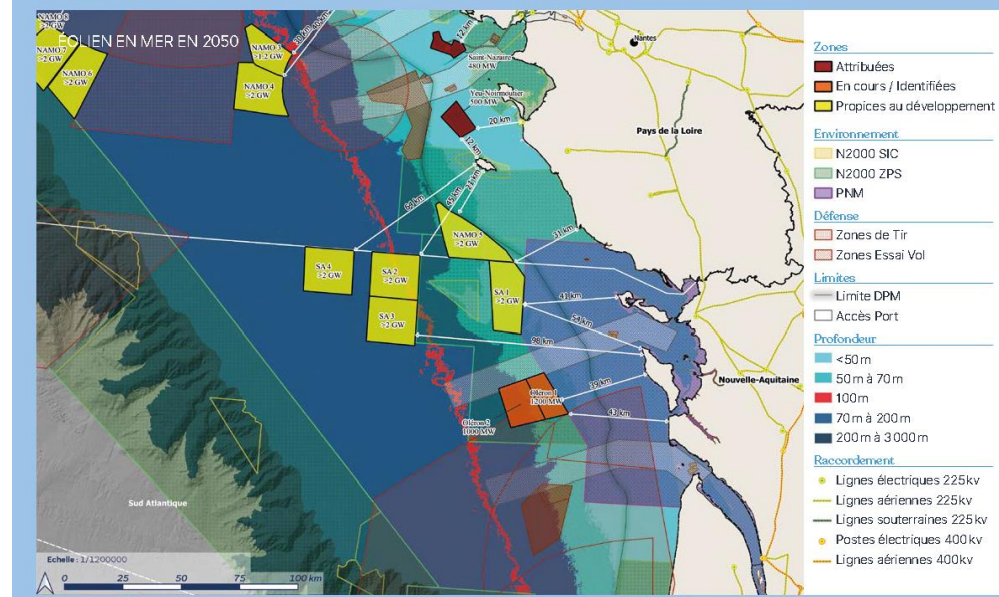
COMMENT PARTICIPER AU DÉBAT ?



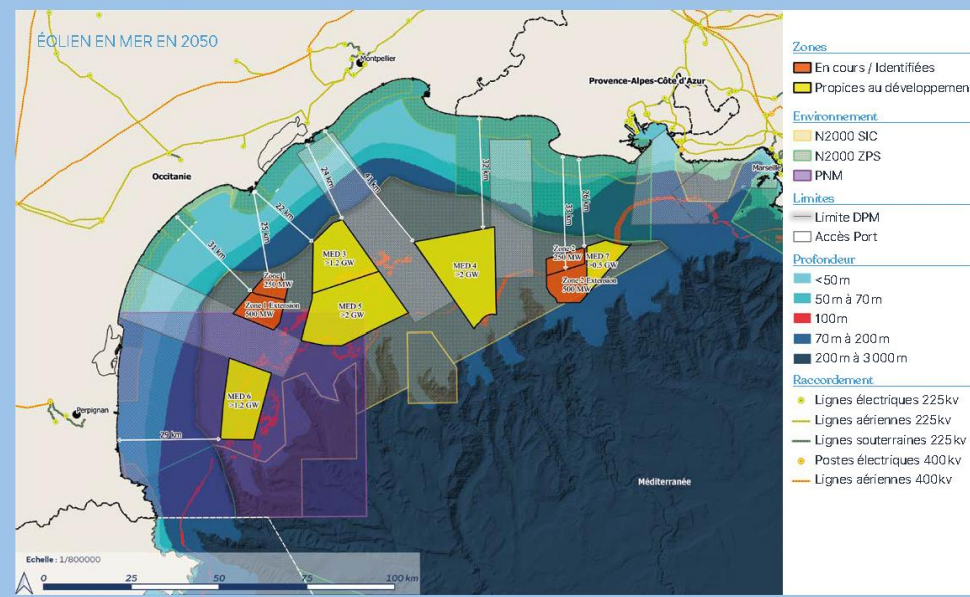
▲ FAÇADE MANCHE EST - MER DU NORD



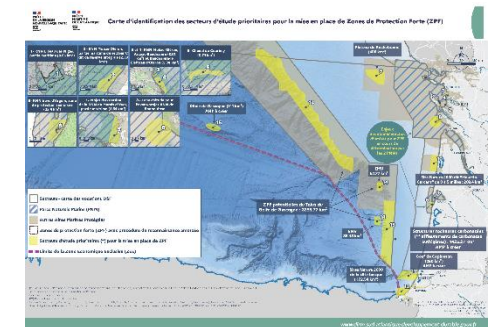
▲ NORD ATLANTIQUE - MANCHE OUEST



▲ FAÇADE SUD-ATLANTIQUE



▲ FAÇADE MÉDITERRANÉE



« Les zones d'importance » pour les pêches ?

Portail de la planification maritime et des littoraux

Rechercher une adresse ou un lieu

Bienvenue sur le visualiseur de la
Planification de la mer et du littoral

GéoLittoral

Le portail de la planification de la mer et du littoral

Note aux lecteurs : concernant l'approche spatiale de l'activité de pêche professionnelle, les données géolocalisées présentées ici ne concernent que les navires équipés de VMS (Vessel Monitoring System), ce qui constitue en 2022 **uniquement 30% de la flotte française**. Ces navires sont en majorité des plus de 12 mètres.

La représentativité des données géolocalisées (en %) est inclus dans les couches représentant les données de captures (en prix et en tonnage). Cette représentativité est calculé en regardant la part que représente les navires géolocalisés dans le total des captures. Une note décrivant les données utilisées, les analyses effectuées et les limites associées est disponible [ici](#).

Je reconnais avoir pris connaissance des éléments exposés ci-dessus

OK

Légende

Couches de référence pour la planification de l'espace maritime

Façade maritime

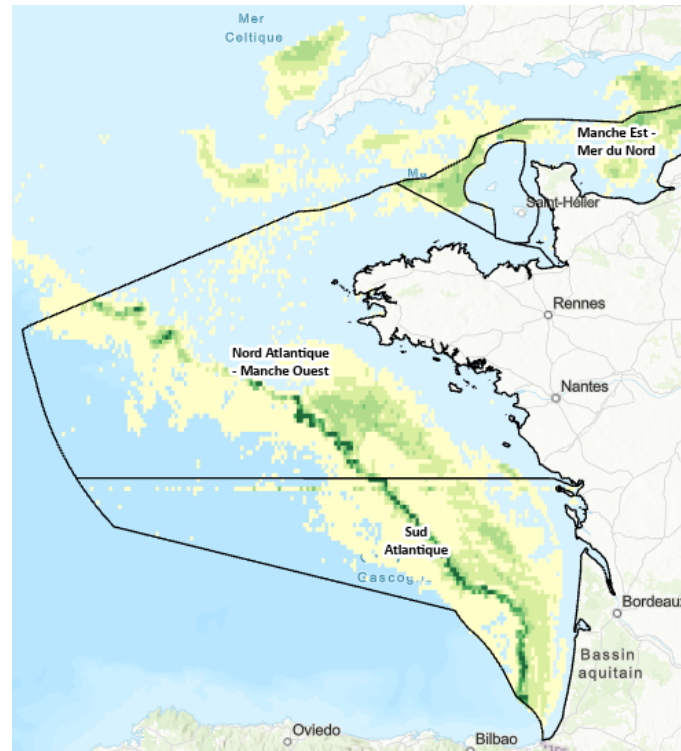
professionnelle

la pêche professionnelle (navires de +12m)

mer pour les navires français (nb de jours)

« Les zones d'importance » pour les pêches ?

Effort de pêche

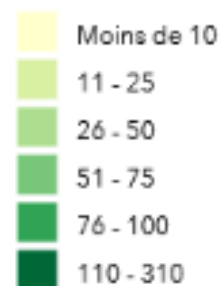


Données géolocalisées de la pêche professionnelle (uniquement pour les navires de +12m)

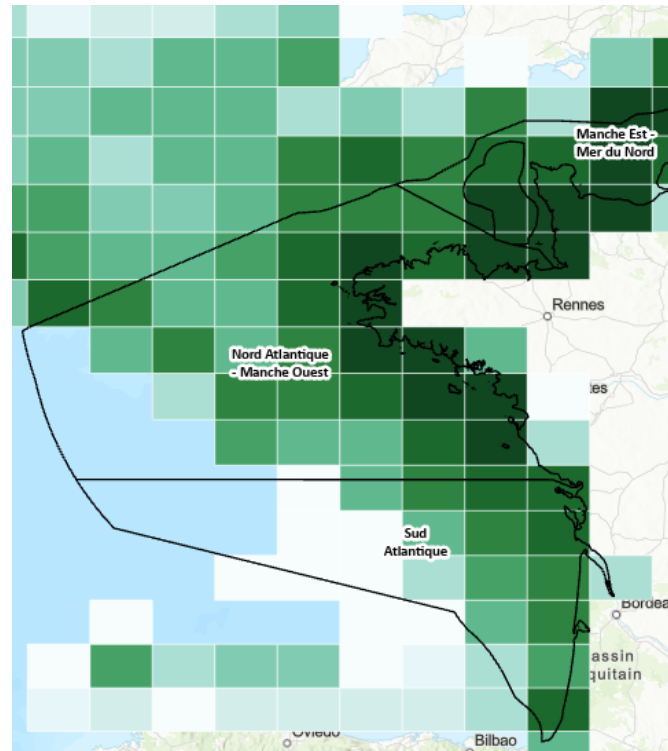
Effort de pêche

Nombre de jours de mer pour les navires étrangers

Moyenne 2021 - 2022 (nb de jours)



Quantité de captures

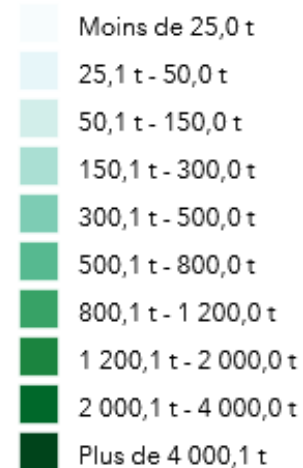


Données exhaustives de la pêche professionnelle incluant les données géolocalisées (navires de + 12m) et non-géolocalisées (navires de - 12m)

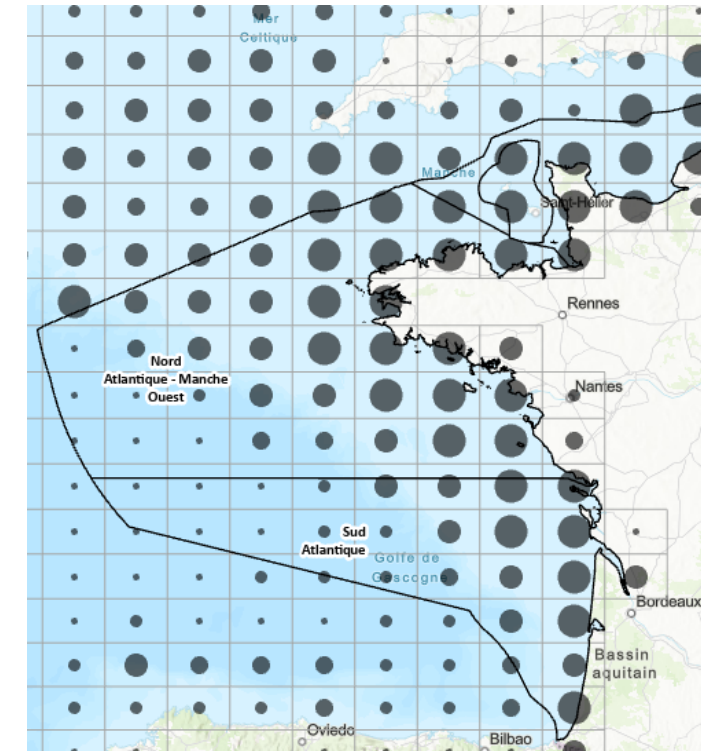
Captures totales tous navires

Captures totales tous navires en tonnes

Captures totales en tonnes



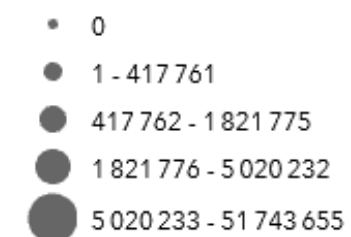
Valeur des captures



Valeur économique

Prix des captures totales tous navires en euros

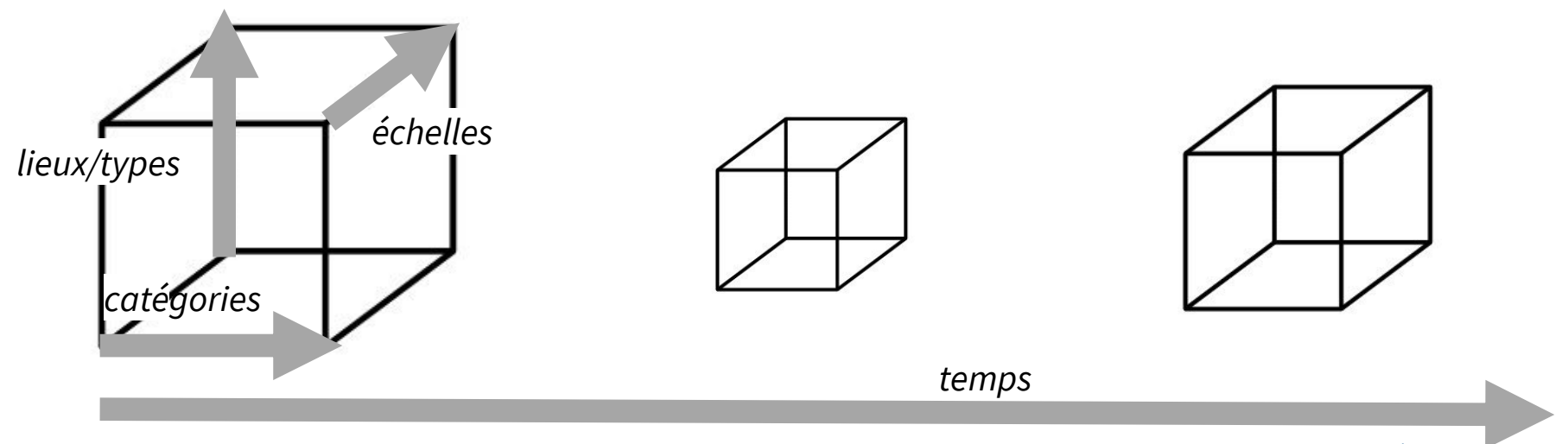
Prix des captures totales



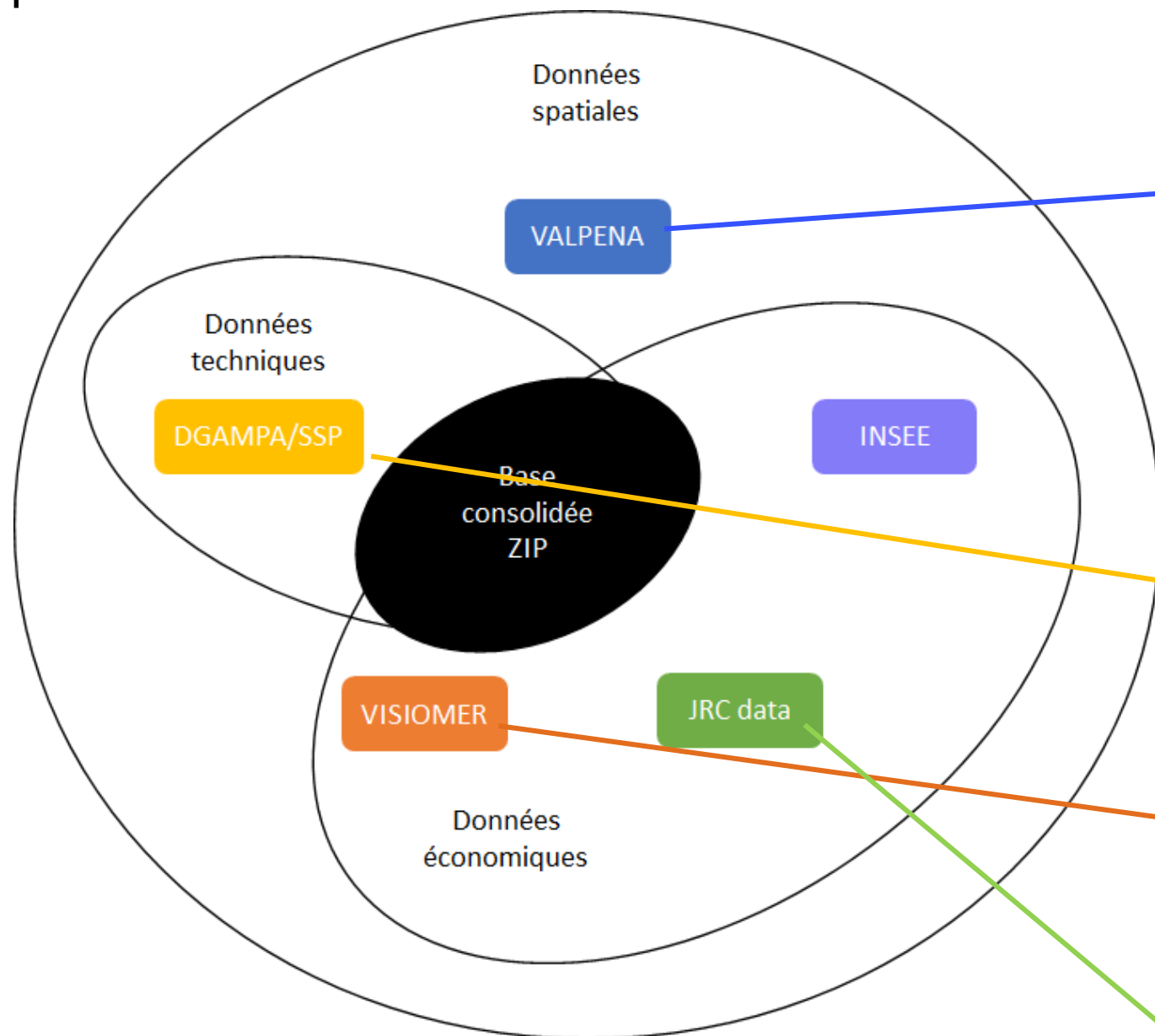
« Les zones d'importance » pour les pêches ?



- Se conçoivent selon **plusieurs catégories**
 - *Economique, sociale, environnementale, culturelle, identitaire, etc.*
 - *... et a priori aucune n'est plus « juste » qu'une autre*
- Sont **sensibles à l'échelle spatiale** à laquelle on les apprécie
 - *Ce qui n'est pas important à une certaine échelle (ex. nationale) peut avoir une importance considérable à une autre échelle (ex. port)...*
- Sont **relatives aux lieux et aux types** de pêche
 - *Ce qui est important ici ne l'est pas forcément là-bas...*
 - *Ce qui est important pour un type de pêche ne l'est pas forcément pour un autre...*
- Evoluent **dans le temps**
 - *Ce qui est important une année ne l'est pas forcément pour une autre...*



« Les zones d'importance » pour les pêches ?



Façade	Population d'étude	Taux d'enquête
Métropole	2447 navires	70%
Manche-Atlantique	1656 navires	68%
Méditerranée	791 navires	75%

Taille du navire, engin principal, quartier maritime et port d'attache
(source : Ministère)

Enregistrement des ventes en criées et les ventes de gré à gré (*production par navire, par jour et par espèce*)
Environ 2/3 de la valeur totale

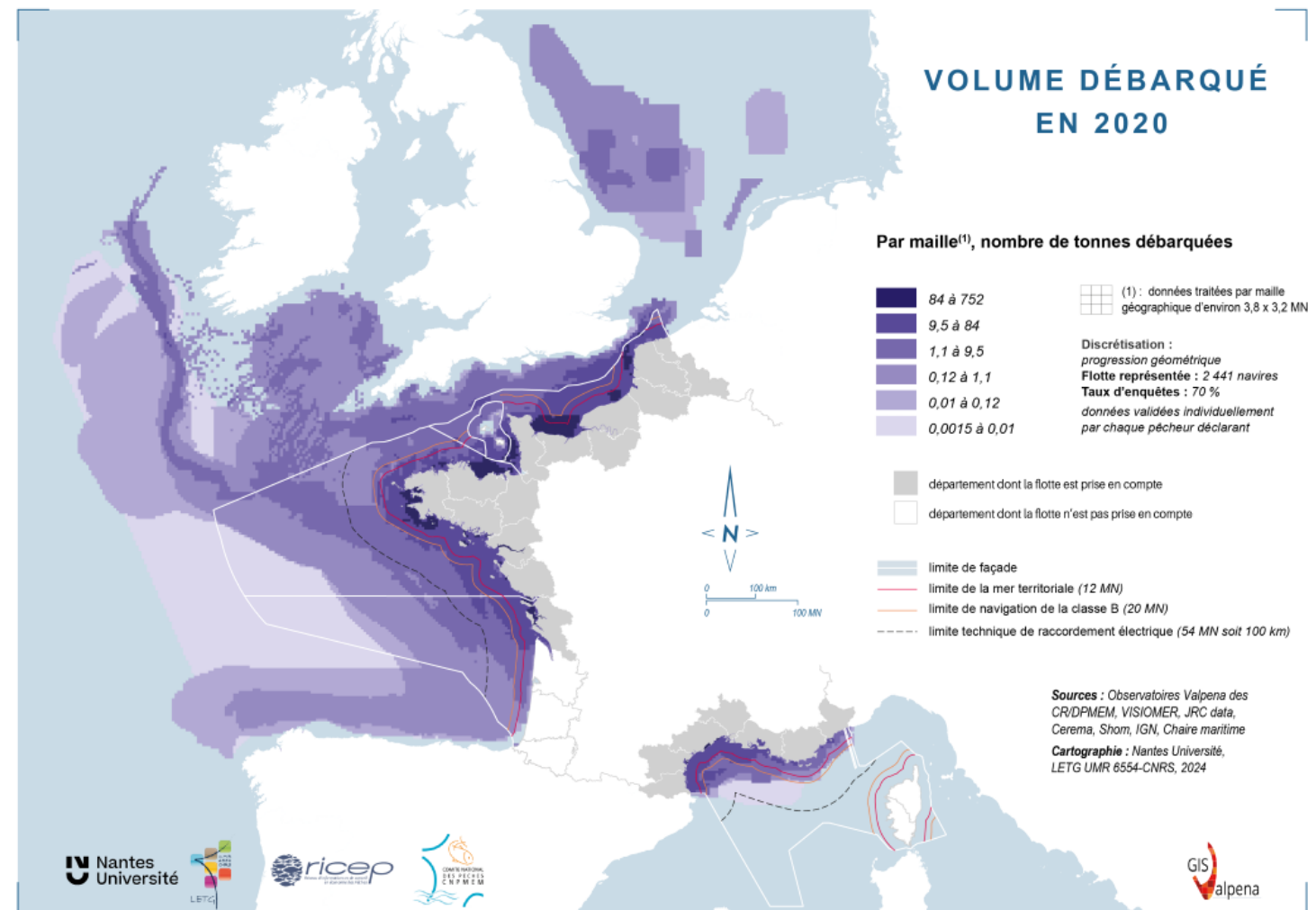
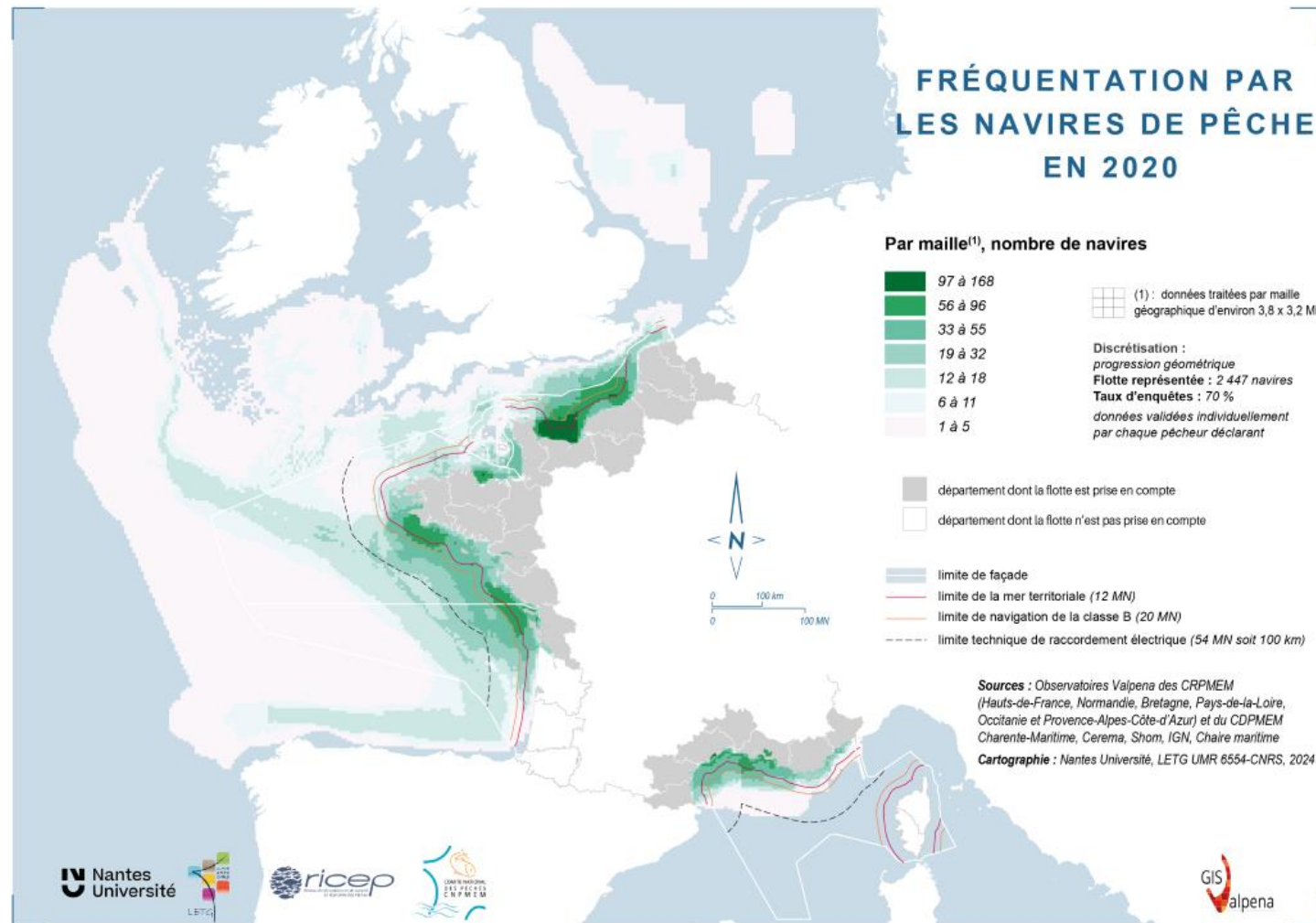
Données économiques officielles de la Commission européenne (JRC) pour les navires qui ne débarquent pas en criée ou pour ceux dont les données du système VISIOMER sont incomplètes.
Ces données agrègent la production annuelle par segment de navires et par façade maritime.

Année de référence : 2020
Échelle spatiale : Hexagone / Façade
 Manche-Atlantique / Méditerranée
Niveau d'analyse : Flotte totale

« Les zones d'importance » pour les pêches ?

Approche	Enjeux traités	Problématique	Indicateur	Description de l'indicateur
Approche globale	Enjeux socio-économiques de la filière pêche	<i>Quels sont les espaces maritimes importants pour la filière pêche ?</i>	Fréquentation	Nombre de navires par maille actifs au cours de l'année
			Volume	Contribution d'une maille au volume total débarqué par la flotte (en kilos)
			Valeur	Contribution d'une maille à la valeur totale débarquée par la flotte (en euros)

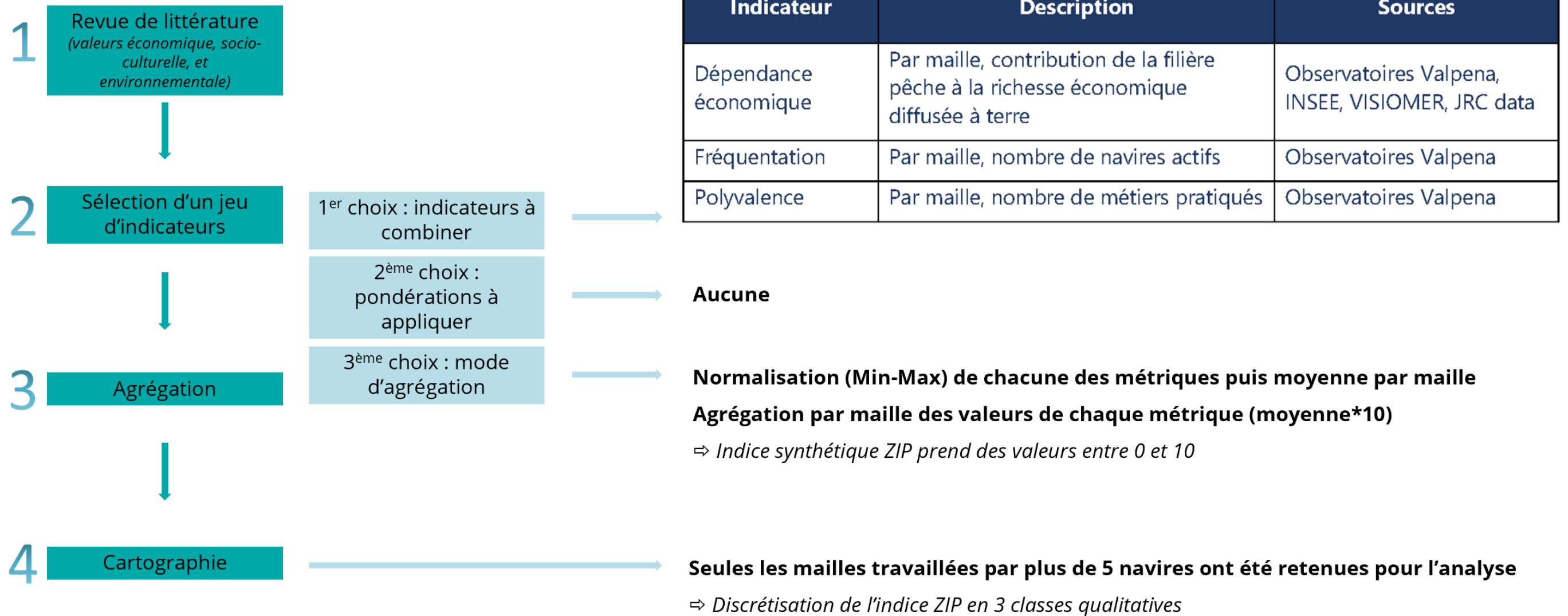
« Les zones d'importance » pour les pêches ?



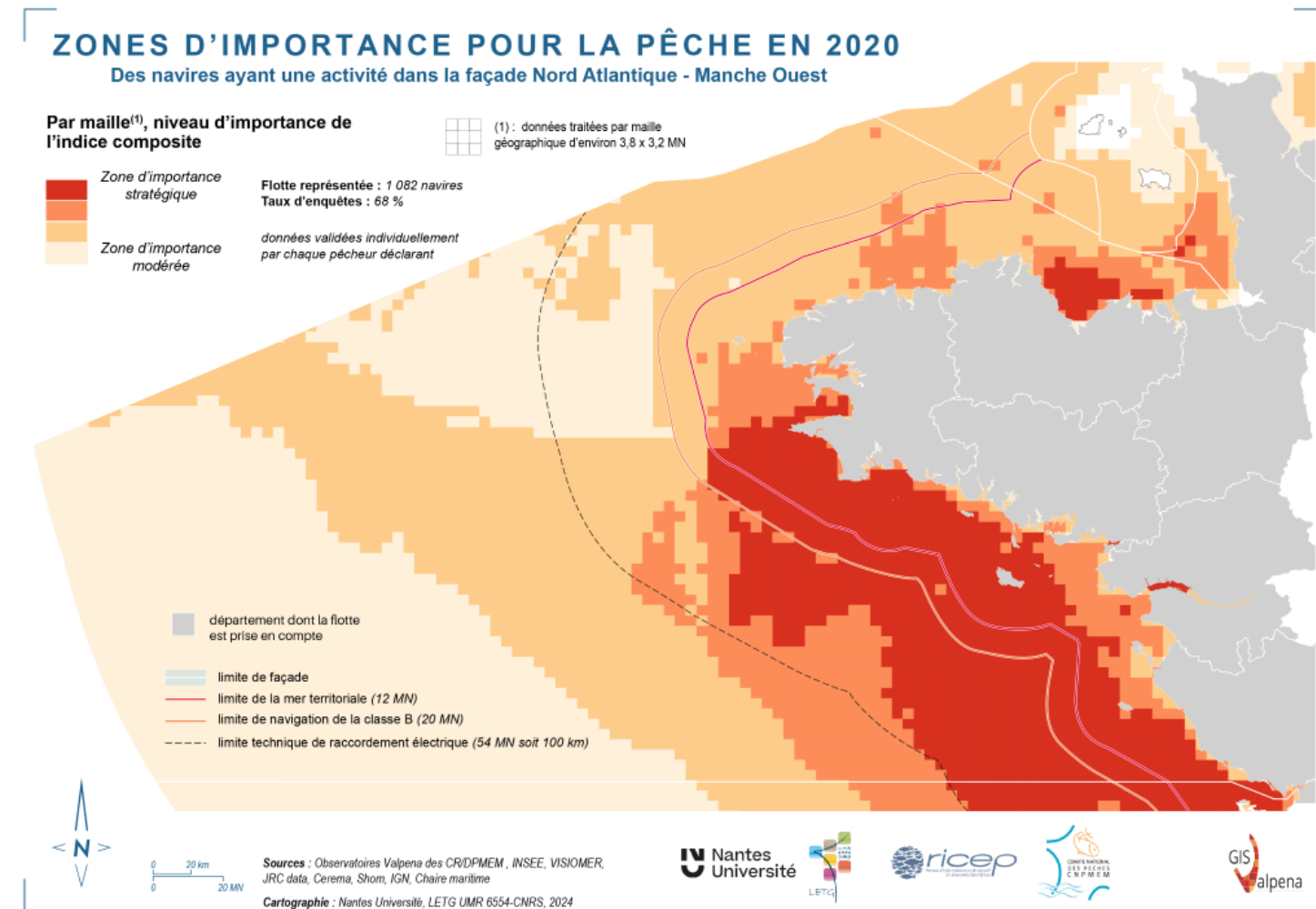
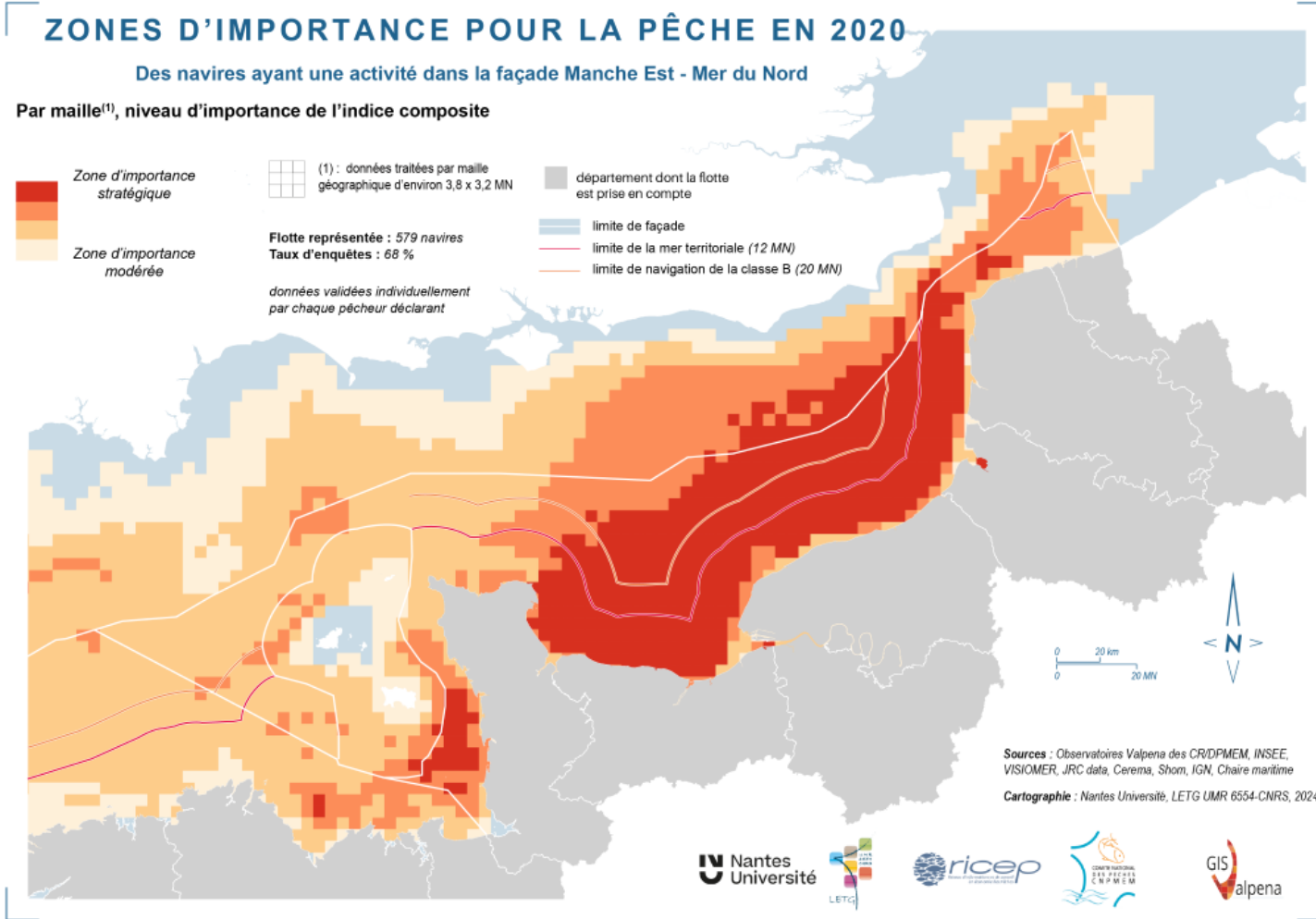
« Les zones d'importance » pour les pêches ?

Approche	Enjeux traités	Problématique	Indicateur	Description de l'indicateur
Approche globale	Enjeux socio-économiques de la filière pêche	<i>Quels sont les espaces maritimes importants pour la filière pêche ?</i>	Fréquentation	Nombre de navires par maille actifs au cours de l'année
			Volume	Contribution d'une maille au volume total débarqué par la flotte (en kilos)
			Valeur	Contribution d'une maille à la valeur totale débarquée par la flotte (en euros)
Approche ciblée	Navire	<i>Quels sont les espaces maritimes importants d'un point de vue économique pour chaque navire ?</i>	Dépendance économique moyenne	Contribution moyenne d'une maille à la valeur totale débarquée par un navire
	Territoire	<i>Et pour chaque territoire ?</i>	Effets économiques induits à terre	Nombre de quartiers maritimes pour lesquels la contribution de la maille à la richesse filière excède 0.05%
	Espèce	<i>Et au regard des espèces stratégiques ciblées ?</i>	Nombre d'espèces stratégiques ciblées	Indicateur non représenté dans l'atlas cartographique
Approche synthétique	Multi-enjeux	<i>Quels sont les espaces maritimes importants en considérant l'ensemble des approches et des enjeux ?</i>	Indice synthétique ZIP	Indicateur normalisé à partir de plusieurs variables

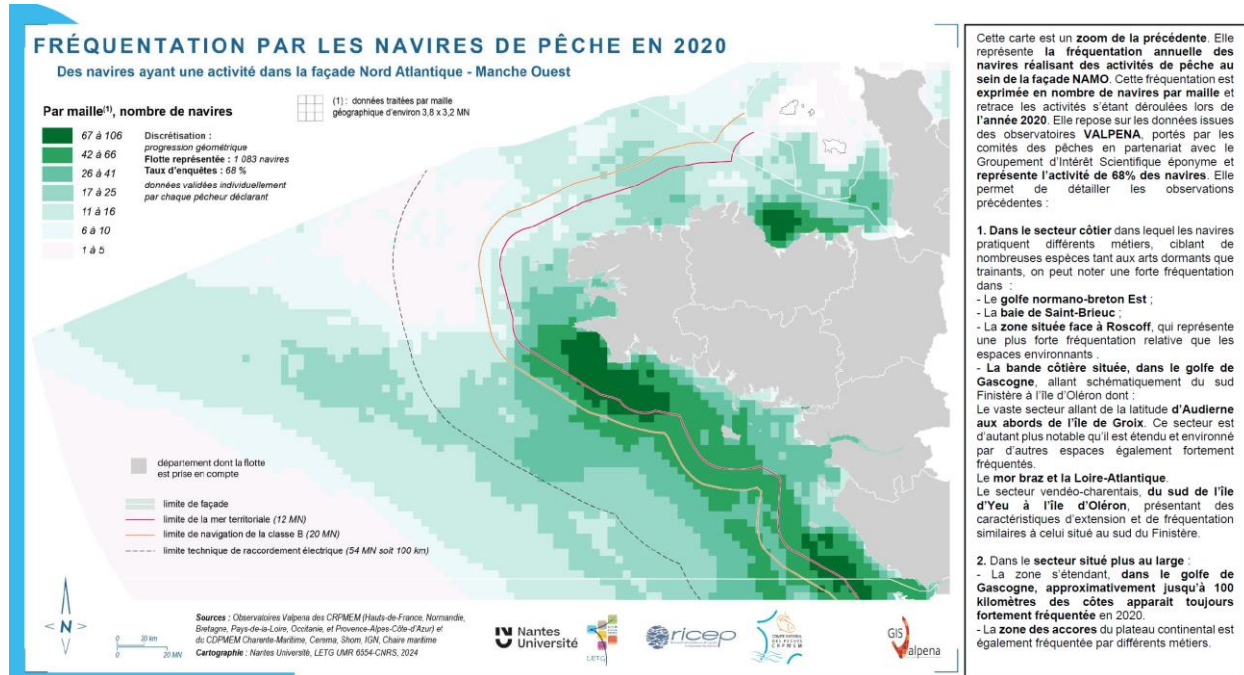
« Les zones d'importance » pour les pêches ?



« Les zones d'importance » pour les pêches ?



« Les zones d'importance » pour les pêches ?



Cette carte est un zoom de la précédente. Elle représente la fréquentation annuelle des navires réalisant des activités de pêche au sein de la façade NAMO. Cette fréquentation est exprimée en nombre de navires par maille et retrace les activités s'étant déroulées lors de l'année 2020. Elle repose sur les données issues des observatoires VALPENA, portés par les comités des pêches en partenariat avec le Groupement d'Intérêt Scientifique éponyme et retrace l'activité de 68% des navires. Elle permet de détailler les observations précédentes :

- Dans le secteur côtier** dans lequel les navires pratiquent différents métiers, ciblant de nombreuses espèces tant aux arts dormants que trainants, on peut noter une forte fréquentation dans :
 - Le golfe normano-breton Est ;
 - La zone située face à Roscoff, qui représente une plus forte fréquentation relative que les espaces environnants ;
 - La bande côtière située, dans le golfe de Gascogne, allant schématiquement du sud Finistère à l'île d'Oléron dont :
 - Le vaste secteur allant de la latitude d'Audierne aux abords de l'île de Groix. Ce secteur est d'autant plus notable qu'il est étendu et environné par d'autres espaces également fortement fréquentés ;
 - Le mor braz et la Loire-Atlantique ;
 - Le secteur vendéo-charentais, du sud de l'île d'Yeu à l'île d'Oléron, présentant des caractéristiques d'extension et de fréquentation similaires à celui situé au sud du Finistère.
- Dans le secteur situé plus au large** :
 - La zone s'étendant, dans le golfe de Gascogne, approximativement jusqu'à 100 kilomètres des côtes apparait toujours fortement fréquentée en 2020 ;
 - La zone des accores du plateau continental est également fréquentée par différents métiers.

Au-delà de cette description de la fréquentation de l'espace de la façade par les navires de pêche en 2020, il apparaît important de garder à l'esprit que :

- Les valeurs en nombre de navires sont à entendre avec leurs limites. Si les données utilisées permettent de représenter au global l'activité de 68% des navires, localement, ces activités peuvent plus ou moins bien représentées (au sens statistique). Pour exemple, sur le secteur Nord Bretagne, sur les quartiers maritimes de Morlaix, Paimpol et Saint-Brieuc, la représentativité est comprise entre 50 et 65% en 2020 alors que pour celui de l'île d'Yeu il est de 93%. Ces écarts induisent des biais dans les cartographies commentées.
- Les valeurs présentées ne reposent que sur une année, l'année 2020. Il est peu probable que les secteurs représentant des « cours d'activité » varient beaucoup mais leurs marges peuvent être sensibles à de fortes variations de fréquentation entre les années, sans même parler des évolutions de long terme liées au changement climatique et à l'évolution de la biogéographie des espèces exploitées.
- La fréquentation est un indicateur intéressant mais incomplet car il ne retrace pas, notamment, la dépendance des navires à une zone. On peut en effet avoir un secteur n'étant un support d'activité que pour 5 navires (ce qui peut paraître faible) mais dont ces navires sont dépendants pour réaliser l'entièreté de leur activité.

CAHIER D'ACTEUR

LA MER EN DÉBAT

Le point de vue des Comités des Pêches de Charente-Maritime et des Pays de la Loire

ES BRPF

Avec ses 224 navires de pêche, la Charente-Maritime représente 45 % de la flotte de la région Normandie-Audierne, le département occupe 3, sur 5 côtes de la Région des côtes de la mer de France. La flotte de pêche des Pays de la Loire regroupe quant à elle, derrière le CRPMEM, près de 400 navires pour une région se plaçant à la deuxième place nationale pour le nombre de déclarations de pêche de la mer. Les activités de ces flottes se localisent dans l'ensemble de la façade de Gascogne.

Avant ce cahier d'acteur, c'est l'ensemble des activités maritimes qui est questionné, en particulier les activités de pêche, mais aussi les autres métiers de la mer. L'enjeu est d'appréhender la pêche professionnelle, d'autant plus qu'elle dépend très fortement de l'accessibilité à ces espaces maritimes pour sa pérennité. Dans ce contexte, le CRPMEM et le CRPMEM succèdent naturellement en tant que comité d'acteurs, leur point de vue concernant le règlement des Zones de Pêche et de Protection, des Zones de Protection Forte et plus largement la question de la planification maritime, telle qu'elle est apparue par la suite. Le comité des comités apparaît en un effort majeur impliquant la filière : les usages existants de l'espace marin nécessitent d'être pris en compte, pour garantir l'existence de ces zones de pêche, tout en permettant d'appréhender d'autres enjeux de développement durable, tels que la sécurité alimentaire nationale et le développement socio-économique des territoires littoraux.

L'enjeu qui nous semble donc aujourd'hui primordial est celui de la recherche de complémentarité entre les zones de planification maritime et les autres zones de planification. Des développements technologiques sont attendus, notamment en ce qui concerne les outils de planification.

CAHIER D'ACTEUR

LA MER EN DÉBAT

Contribution des Comités des Pêches de la façade NAMO

ES BRPF

La pêche maritime fait partie des activités historiques en mer. Elle représente un poids particulièrement important en façade NAMO, première façade de production halieutique en France. Les 1278 navires de pêche assurent une production annuelle de l'ordre de 170 000 tonnes pour une valeur marchande à la grosse vente de plus de 500 M€. Premier maillon de la chaîne de valeur des produits halieutiques, les pêches bretonnes et ligériennes sont le socle de l'économie des territoires littoraux et génèrent plus de 2000 emplois à terre pour une valeur ajoutée de l'ordre de plusieurs milliards d'euros. La pêche maritime est le secteur de production primaire le plus important de la façade NAMO, à l'exception des territoires littoraux de la région Bretagne. Deux conditions majeures pour la pratique de cette activité sont (1) la disponibilité des ressources halieutiques et (2) la capacité d'accéder aux espaces maritimes pour les pêcher. Cette dépendance spatiale est essentielle à considérer dans le cadre de la planification des espaces maritimes. Les représentations cartographiques des activités de pêche présentes dans la façade NAMO. Ainsi, les comités des pêches appellent sur la nécessité de réviser la zone de planification maritime pour que les territoires littoraux soient mieux pris en compte dans le cadre de la planification. Par leur caractère exclusif de toute autre activité, l'écoulement et les zones de protection fortes constituent un frein au développement des activités de pêche et en tout cas de cas, une transformation future des zones de planification doit prendre en compte ce frein. Les comités des pêches appellent à ce que la planification énergétique et écoplanification en mer maintienne la capacité des pêcheurs maritimes à contribuer à la souveraineté alimentaire et ne porte pas préjudice à l'économie des territoires littoraux de la façade, notamment dépendants, socialement, économiquement et culturellement de ces activités.

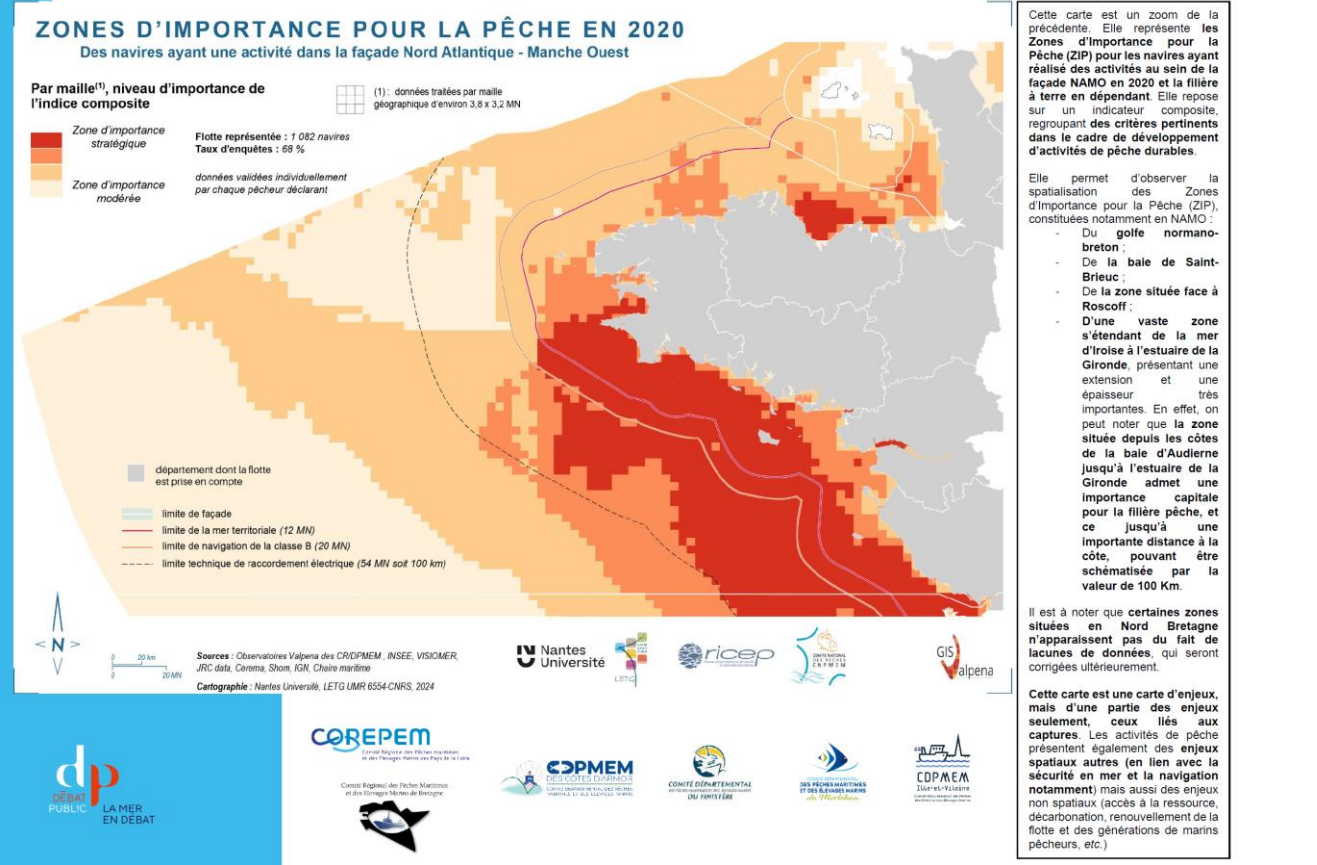
CAHIER D'ACTEUR

LA MER EN DÉBAT

Le point de vue du CRPMEM de Normandie sur la planification maritime et la place de l'éolien en mer

ES BRPF

La pêche professionnelle normande est devenue essentielle pour la planification maritime puisque la mer est son lieu de vie et de travail. Ce secteur est donc l'un des plus sensibles à la planification maritime. Les professionnels de la pêche professionnelle ont une expertise reconnue pour les enjeux liés à la planification maritime et ont été impliqués dans le processus de planification maritime. Cette expertise est essentielle, notamment pour la planification de zones de planification maritime, qui sont des zones de planification maritime de haute importance. La Normandie est un des plus grands régions françaises de pêche en termes de tonnage. Elle participe à une partie de cette production nationale et assure un poids important dans le secteur. La pêche professionnelle normande est devenue essentielle pour la planification maritime puisque la mer est son lieu de vie et de travail. Ce secteur est donc l'un des plus sensibles à la planification maritime. Les professionnels de la pêche professionnelle ont une expertise reconnue pour les enjeux liés à la planification maritime et ont été impliqués dans le processus de planification maritime. Cette expertise est essentielle, notamment pour la planification de zones de planification maritime, qui sont des zones de planification maritime de haute importance. La Normandie est un des plus grands régions françaises de pêche en termes de tonnage. Elle participe à une partie de cette production nationale et assure un poids important dans le secteur.



Cette carte est un zoom de la précédente. Elle représente les Zones d'Importance pour la Pêche (ZIP) pour les navires ayant réalisé des activités au sein de la façade NAMO en 2020 et la filière à terre en dépendant. Elle repose sur un indicateur composite, regroupant des critères pertinents dans le cadre de développement d'activités de pêche durables.

Elle permet d'observer la spatialisation des Zones d'Importance pour la Pêche (ZIP), constituées notamment en NAMO :

- Du golfe normano-breton ;
- De la baie de Saint-Brieuc ;
- De la zone située face à Roscoff ;
- D'une vaste zone s'étendant de la mer d'Iroise à l'estuaire de la Gironde, présentant une extension et une épaisseur très importantes. En effet, on peut noter que la zone située depuis les côtes de la baie d'Audierne jusqu'à l'estuaire de la Gironde, est une importance capitale pour la filière pêche, et ce jusqu'à une importante distance à la côte, pouvant être schématisée par la valeur de 100 Km.

Il est à noter que certaines zones situées en Nord Bretagne n'apparaissent pas du fait de lacunes de données, qui seront corrigées ultérieurement.

Cette carte est une carte d'enjeu, mais d'une partie des enjeux seulement, ceux liés aux captures. Les activités de pêche présentent également des enjeux spatiaux autres (en lien avec la sécurité en mer et la navigation notamment) mais aussi des enjeux non spatiaux (accès à la ressource, décarbonation, renouvellement de la flotte et des générations de marins pêcheurs, etc.)

CAHIER D'ACTEUR

LA MER EN DÉBAT

Contribution du CNPMEM

ES BRPF

Activité historique dans le milieu marin, la pêche professionnelle française représente 1 718 navires pour 12 407 tonnes de production annuelle de 443 millions de tonnes, pour une valeur marchande de 1 100 millions d'euros. Malgré la chute de valeur des produits halieutiques, la pêche professionnelle française est le secteur de production primaire le plus important de la façade NAMO, à l'exception des territoires littoraux de la région Bretagne. Deux conditions majeures pour la pratique de cette activité sont (1) la disponibilité des ressources halieutiques et (2) la capacité d'accéder aux espaces maritimes pour les pêcher. Cette dépendance spatiale est essentielle à considérer dans le cadre de la planification des espaces maritimes. Les représentations cartographiques des activités de pêche présentes dans la façade NAMO. Ainsi, les comités des pêches appellent sur la nécessité de réviser la zone de planification maritime pour que les territoires littoraux soient mieux pris en compte dans le cadre de la planification. Par leur caractère exclusif de toute autre activité, l'écoulement et les zones de protection fortes constituent un frein au développement des activités de pêche et en tout cas de cas, une transformation future des zones de planification doit prendre en compte ce frein. Les comités des pêches appellent à ce que la planification énergétique et écoplanification en mer maintienne la capacité des pêcheurs maritimes à contribuer à la souveraineté alimentaire et ne porte pas préjudice à l'économie des territoires littoraux de la façade, notamment dépendants, socialement, économiquement et culturellement de ces activités.

CAHIER D'ACTEUR

LA MER EN DÉBAT

Contribution du CRPMEM PACA

ES BRPF

La pêche maritime fait partie des activités historiques en mer. Elle représente un poids particulièrement important en façade NAMO, première façade de production halieutique en France. Les 1278 navires de pêche assurent une production annuelle de l'ordre de 170 000 tonnes pour une valeur marchande à la grosse vente de plus de 500 M€. Premier maillon de la chaîne de valeur des produits halieutiques, les pêches bretonnes et ligériennes sont le socle de l'économie des territoires littoraux et génèrent plus de 2000 emplois à terre pour une valeur ajoutée de l'ordre de plusieurs milliards d'euros. La pêche maritime est le secteur de production primaire le plus important de la façade NAMO, à l'exception des territoires littoraux de la région Bretagne. Deux conditions majeures pour la pratique de cette activité sont (1) la disponibilité des ressources halieutiques et (2) la capacité d'accéder aux espaces maritimes pour les pêcher. Cette dépendance spatiale est essentielle à considérer dans le cadre de la planification des espaces maritimes. Les représentations cartographiques des activités de pêche présentes dans la façade NAMO. Ainsi, les comités des pêches appellent sur la nécessité de réviser la zone de planification maritime pour que les territoires littoraux soient mieux pris en compte dans le cadre de la planification. Par leur caractère exclusif de toute autre activité, l'écoulement et les zones de protection fortes constituent un frein au développement des activités de pêche et en tout cas de cas, une transformation future des zones de planification doit prendre en compte ce frein. Les comités des pêches appellent à ce que la planification énergétique et écoplanification en mer maintienne la capacité des pêcheurs maritimes à contribuer à la souveraineté alimentaire et ne porte pas préjudice à l'économie des territoires littoraux de la façade, notamment dépendants, socialement, économiquement et culturellement de ces activités.

Conclusion : un exercice difficile

- Les « zones d'importance » pour les pêches ne peuvent **pas être définies par un algorithme**
 - Essayer de les déterminer implique un certain dosage entre l'usage de données et la mobilisation d'une connaissance experte
 - (Ce n'est peut-être pas seulement mais) c'est a minima *aussi* aux pêcheurs et à leurs représentants de savoir ce qu'ils veulent défendre
- La cartographie est une figure de style **particulièrement complexe** pour les pêches
 - Être attentifs à une certaine forme de « justice » informationnelle (qui déborde le seul cas des pêches : mobiles, non-usage, etc.) , reflet d'une justice sociale
 - « Se voir / être vu(s) à travers les yeux des autres » : l'une des 4 formes d'injustice sociale (Young, 1990)
- Faire le pari de la complexité et du **dialogue partenarial**
 - Sortir de l'opposition binaire « *important / pas important* » ou « *partout / nulle part* »
 - Une première ébauche dans le cadre du projet « ZIP » = diversifier les angles de vue + valoriser les connaissances expertes

IN

U